

and "undialektisch" because of its alleged failure to bring out adequately the connection to social reality in Grabbe's work and although he constantly insists on a developing socialist perspective, Eastern interpretations on the whole do not differ radically from those of mainline Germanistik in the West: the open form, the interest in the masses and their relationship to great historical figures, the biting social criticism, Grabbe's Weltschmerz remain the elements which fascinate in East and West.

Lynne Tatlock
Washington University

Theodor Gottlieb von Hippel: Über die Ehe.
Herausgegeben und mit einer Ublen Nachrede
in Kommentaren versehen von Günter de
Bruyn. (Berlin: Buchverlag Der Morgen,
1982) 129p. 8.50 M.

As its subtitle indicates rather unambiguously, this is not a "scholarly" edition of Hippel's most famous work, first published in 1774. De Bruyn, who in a more serious vein has provided GDR readers with an up-to-date rendering of Gottfried von Strassburg's Tristan und Isolde, here shows himself as the ironist-moralist familiar to readers of his prose fiction, such as Buridans Esel or Märkische Forschungen, pointing up the contradictions and hypocrisy with which the lives of "model" citizens are so often riddled. A contemporary and friend of Kant in Königsberg, from whom de Bruyn suggests he probably learned to distinguish between women as "schön" and men as "erhaben", Hippel was appointed "Bürgermeister" and later "Stadtpräsident" of the city. He is, however, better known to modern readers as the author of Über die bürgerliche Verbesserung der Weiber, published in 1792 - almost two decades after

Hippel's treatise on women has enjoyed considerable attention in recent years as a German equivalent of Mary Wollstonecraft's Vindication of the Rights of Women, which appeared in London in the same year. Thus the misogyny of Über die Ehe in its early version may surprise some readers.

Although Hippel revised Über die Ehe in order to give it a more progressive tone for its fourth edition in 1793, de Bruyn deliberately bases his edition on the influential 1774 volume, which was published anonymously, because it reflects the ideology of male dominance "die zu Überwinden wir erst dabei sind" and because it is wittier, "denn was so oft geschieht, geschah auch bei Hippel: je politisch progressiver sein Denken wurde, desto didaktischer, langstieliger geriet ihm sein Schreiben. Leider!" Relishing the irony of a bachelor writing "ein Ehebuch ohne Eheerfahrung", de Bruyn postulates that Hippel, "karrierebewußt" as he was, wrote primarily for a male audience, since only men would have had the requisite education to comprehend Hippel's Greek quotations and constant allusions to Latin and classical sources. De Bruyn somewhat understates the matter when he indicates that Hippel's text has been "geringfügig gekürzt", since he has reduced it to about one third of its original length, sparing the reader much repetition, rhetorical excess, and pedantic excursions into biblical and classical mythology and ancient history. Of course, in the process some of the flavor of the period has been sacrificed as well as such quotable lines as "Der Reim und die Ehe paaren übriges Dinge, die sonst nimmermehr zusammenkommen würden", but generally de Bruyn's endnotes make better reading than Hippel's preachments.

Thus, when Hippel proclaims the double standard ("Wenn ein Mann ungetreu ist, so ist es unrecht, wenn es aber eine Frau tut,

so ist es unnatürlich und gottlos. Die Vielweiberei ist nicht ratsam, die Viel-männerei ist das schwärzeste Laster, das in der Welt ist."), de Bruyn undermines his pomposity by calling his statement "lustiger als alle Witze, die Hippel in diesem Buch macht zusammen. Gott und die Natur müssen herhalten, um die Vorurteile zu zementieren".

One can only speculate on what might have caused Hippel to reverse after 1790 many of the positions he originally took in Über die Ehe, but de Bruyn is probably right in suggesting that many of his later insights came from observing the French Revolution. The death of Friedrich II in 1786 and Hippel's own experiences in government and the law, where he surely witnessed the consequences of women's inferior status, may also have contributed to his changed views. Hippel clearly sees marriage in terms of the needs of the state and indeed asserts "Die Ehe als kleiner Staat." To this de Bruyn remarks, "Der Satz... bedeutet also auch, daß es in ihr Herrscher und Beherrschte gibt." Therein lies the provocative relevance of Hippel's two-hundred-year-old views and the likely reason for de Bruyn's delight in satirizing them for contemporary readers.

Patricia Herminhouse
University of Rochester

Probleme der Autobiographie. Von Jürgen Kuczynski. Berlin und Weimar: Aufbau-Verlag, 1983. 130 Seiten, 8,00 M.

Der inzwischen 80 jährige Wirtschaftshistoriker Jürgen Kuczynski sieht sein nun auch wissenschaftliches Interesse an der Autobiographie durch das durchlebte Schreiben seiner eigenen Memoiren geweckt, bezeichnet sich aber keinesfalls als Kenner und Theoretiker dieses Genres, sondern als "ein wenig gelesener Laie" (S.6). Eine

Gemeinsamkeit beider deutscher Literaturen ist zweifelsohne in dem flutartigen Anstieg der Autobiographie als Literaturgattung in den 70er Jahren zu sehen. Obwohl diese nun schon fast zehn Jahre anhaltende Welle noch nicht abgeebbt ist, besteht immer noch ein erheblicher Mangel an einer sozialistischen Literaturtheorie der Autobiographie. Im bürgerlichen Lager hat der BRD-Germanist Bernd Neumann (Identität und Rollenzwang. Zur Theorie der Autobiographie, Ffm 1970) Grundlegendes geleistet. Auf ihn und Roy Pascal stützt sich Kuczynski vor allem. In dem Kapitel "Zu Begriff und Geschichte der Autobiographie" (S.7-36) reflektiert der Autor die Unterscheidung von Autobiographie, Memoiren und Erinnerungen und bringt das gehäufte Auftreten der eurozentrisch bleibenden Autobiographie in Rückgriff und in Erweiterung von Marxens Bestimmung der 'ersten Anfänge kapitalistischer Produktion' mit einem "sich immer mehr verbreitenden Kapitalismus" (S.16) in Verbindung. In "Technische Probleme" (S.37-50) bespricht Kuczynski die in dieser Literaturgattung gebrauchten und bevorzugten Erzählperspektiven, sowie den von ihm gebrauchten Wechsel von der dritten in die erste Person Singular. Außerdem diskutiert er das die Erinnerung des Autors stützende und daher teilweise auch von ihm verwandte Material (Briefe, Tagebuchaufzeichnungen, Notizen) sowie die Erinnerungstäuschung und die dadurch entstehenden Verzerrungen. Schließlich exemplifiziert er das Problem der "politisch motivierten Autobiographie und die damit einhergehende Manipulation an Eichendorff (S.42f). Daß die Arbeiterautobiographie sowohl einen August Bebel wie auch einen Gustav Noske oder einen später völkisch orientierten August Winnig zum Autor haben kann, führt grundsätzlich nicht über das von Wolfgang Emmerich methodisch